

Krievijas agresīvais karš pret Ukrainu:
saruna ar gpt.4o un tās analīze
Russia's aggressive war against Ukraine: a
conversation with gpt.4o and its analysis

Zinātnes un Reliģijas dialoga grupas seminārs

Trešdien, 18:00, 27. novembrī, 2024. gadā

Zoom tikšanās

Russia's aggressive war against Ukraine: how to cover it? Also discussing this issue with AI..

- How to support Ukraine in the war against aggressor Russia:
 - Send donations, yes, as much as anyone can afford, but in my neighborhood we are among the poor who cannot afford to donate anything significant.
 - Support on social media, Facebook, Twitter/X, groups, etc.? Yes, we can do that and we do.
 - Writing publications in traditional for us sources/platforms, making them publicly available. A significant contribution if we have already conquered an audience at some level of such media.
 - In our monthly seminars, we always have questions about Ukraine in the second part, where we discuss them with our Ukrainian friends.
- There may be other ways to express our position on this issue, but my choice has fallen on ChatGPT: there I have started to hold discussions on a wide variety of topics, where I have already published a lot in accessible ways.
 - On September 18 of this year, I started and still continue, yes, it has been two months, about Russia's aggressive war against Ukraine with LLM version gpt.4o.

Conversation with ChatGPT. What to expect from it?

- Homo sapiens teaches machine and vice versa
 - Machines are learning, and, vice versa, human beings learn from machines too
- ChatGPT behaves like a human being
 - If we ask how a machine perceives us, we will say: - The machine perceives us as a machine; it analyzes our text as a machine;
 - What happens the other way around? It is advantageous for us to view the machine as a person, and such a paradigm works and it works correctly.
- ChatGPT, using its neural network resources, can take you along the path of a long discussion in your field of interest, but the leader of the conversation should be you yourself
- Disclaimer: the machine cannot guess your intentions that you did not indicate when formulating the question
 - When we formulate a question in writing, we record part of the question on paper, but part remains in our head. Do we notice this?
 - If we do it in the language of mathematics, then we should notice this *ex catedra*

Conversation with ChatGPT. What to expect from it when talking about Ukraine and Russian aggression against it?

- What did we expect before starting a conversation with ChatGPT? What questions did we have before the conversation?
 - Will ChatGPT understand our patriotic position, even an overly patriotic, even a radically patriotic position?
 - Or, on the contrary, will ChatGPT agree with us everywhere and we will not be able to extract anything original? (Or, quite else, machine can't be patriotic or not?)
- But let's start talking about it when we already have some experience, at least in the scope of this material that we will consider here. What can we notice when studying gpt's answers?
 - AI stands in a fairly patriotic position in favor of Ukraine, even if we try to portray ourselves as Kremlin propagandists.
 - It must be said, however, that AI often tries to act as a kind of balancer of opinion in favor of the weakly or even cowardly motivated reasoning of Westerners
 - AI balances from a more radical point of view to a more moderate one
 - AI gives its own interesting and unexpected ideas for viewing situations in some individual cases;
 - AI is able to expand on descriptions of some situations in more detail, using its rich neural network resources;
 - AI shows interesting competence when we want to discuss the possibilities of using AI both from Ukraine and from the side of Kremlin propagandists or military resources.
 - Here we need to distinguish AI based on Western platforms from AI that they themselves may eventually build, i.e., based on their own platforms.
 - Here we can hope to receive some competence challenge from gpt, and we do receive it.
- May we have hope to have something taught to machine in this political context?
 - We can try to discuss these manifestations only in the context of this separate conversation (chat session)

Людина вчить машину, але машина також вчить людину: як це працює? How it does work?

- How machines are trained is not in our competence. These AI tools themselves are the result of these actions:
 - We just need to add here that when we talk to AI about patriotic topics, about Ukraine, about the fact that Ukraine must win Russia's aggressive war, we are teaching the machine, we are teaching the AI, we are participating in the training process, in which, hopefully, many, many people are participating.
- But how does this argument work in the opposite direction? How does the machine teach us in such a dialogue?
 - The question actually consists of two parts:
 - 1) how does AI directly teach, correcting our sometimes inaccurate, approximate judgments with its information, adding some information that we lack?
 - 2) How has the discussion with AI inspired new, interesting aspects in our mutual review of some situation?

Main topics in the conversation about Russia's aggression against Ukraine

- P1: Putins, Baidens, Gutteriš – politiskie idioti
- P3: Project Russia un citi raksti par Ukrainu
- P8: Karš Ukrainā, ASV ietekme, prognozējamais kara iznākums
- P19: ASV, kodolpartnerība ar Krieviju
- P22: Kā gpt sarunājas ar Ukrainas patriotu? Bet kā ar Putina atbalstītāju?
- P25: Project Russia ietvaros: saruna ar Antimaidāna vadītāju Krasnodarā
- P27: Kirila Martinova raksts
- P28: Krievi izmantos MI un MI pret krieviem
- P37: Par debesu slēgšanu virs Ukrainas: NATO eventuālā loma
- P39: Rietumi runā Krievijas uzspiestā propagandas valodā
- P41: Par pretgaisa aizsardzību, piemērs par F16 pret Su-
- P45: Kas ir Krievijas teritorijas, ja Krievija anektē un nerespektē Ukrainas teritorijas?
- P46: Soda bataljoni Krievijā senāk un tagad: kā krievi karo? Kāpēc nav dumpju?
- P51: Par jaunajiem likumiem, kad būs jāmaksā par bojāto militāro tehniku krievu armijā. Sabotāža. Administrēšana. Korupcija
- P62: Russia delenda est: interpretācija. Krievijas sadalīšanās federatīvajos subjektos.
- P67: Kijevas Krievzeme pret Moskāļu Krievzemi.
- P68: Krāsojam Krievijas karti četrās krāsās: 4-krāsu modelis kara turpinājumā ar Putina Kremļa tronī, kā vēlas ASV
- P74: Kas ir ASV galvenais pretinieks. Kā ziņo ASV – Ķīna? Nē, Ķīna tikai širmis, bailes atzīt Krieviju kā galveno?

Main topics in the conversation about Russia's aggression against Ukraine

- P1: Putin, Biden, Gutterish – political idiots
- P3: Project Russia and other articles about Ukraine
- P8: War in Ukraine, US influence, predicted outcome of the war
- P19: US, nuclear partnership with Russia
- P22: How does the GPT talk to a Ukrainian patriot? But what about a Putin supporter?
- P25: Within the framework of Project Russia: conversation with the leader of the Anti-Maidan in Krasnodar
- P27: Kirill Martynov's article
- P28: Russians will use AI and AI against Russians
- P37: On closing the skies over Ukraine: NATO's eventual role
- P39: The West speaks in the language of propaganda imposed by Russia
- P41: On air defense, an example about F16 against Su-
- P45: What are Russian territories if Russia annexes and does not respect Ukrainian territories?
- P46: Punitive battalions in Russia in the past and now: how do Russians fight? Why are there no uprisings?
- P51: About the new laws, when will you have to pay for damaged military equipment in the Russian army. Sabotage. Administration. Corruption
- P62: Russia delenda est: interpretation. The division of Russia into federal subjects.
- P67: Kiev's Russia. Moscovite Russia.
- P68: We paint the map of Russia in four colors: 4-color model in the continuation of the war with Putin on the Kremlin throne, as the USA wants
- P74: Who is the main opponent of the USA. According to the USA - China? No, China is just a screen, fear of recognizing Russia as the main one?

What insights did the conversation with ChatGPT lead to? An Example

- Coloring the map of Russia in four colors: a 4-color model in the continuation of the war with Putin on the Kremlin throne, as the US wants
 - Now let's imagine that some regions of the Russian Federation are colored in the following colors: green (Ukraine), blue (NATO), yellow (demilitarized zone), red (Russia)
 - Green color: Bryansk, Kursk, Belgorod, Voronezh, Millerovo, Rostov regions;
 - Yellow color: Leningrad, Moscow, Kaluga, Ryazan, Penza, Saratov, Volgograd regions;
 - Blue color: Pskov, Kaliningrad, Petrozavodsk regions;
 - Red color: all other regions of the Russian Federation
 - The war going on the colors on the map are to change. In the conversation with ChatGPT I discuss this case higher, where Moscow is already in the yellow area.
 - Yes, I argue that Putin may be still in this throne where their residence is positioned in, in this case, somewhere already outside Moscow region, as long it is already lost for the red color. Why Putin still there? Because this is the wish of USA administration to let leave Putin there, to lower the risk the nuclear war may start.
 - In addition, the US believes that only Putin can control the nuclear status quo. That is why these are the rules of the game. Of course, there is a risk that Putin may abandon his role in non-proliferation, especially if the situation around him deteriorates militarily.

Who is the main adversary of the US? Russia? Or China? China as a «shielding» argument

- Another conclusion from this conversation with ChatGPT.
 - Yes, we already know that the US is afraid of losing Putin in the chair of the Russian dictator, because then control over the nuclear arsenal may be lost.
 - But how can the US imagine the end of the war?
 - By conserving it? But then the situation will only get worse, because Russia will only do it to get new weapons.
 - These are all questions, but now it becomes clearer to us why the main opponent of the US is China, but not Russia.
 - Because the US does not know what to do with Russia. China must be invented as a "masking" argument.

The eventual outcome of the war: a new nuclear parity –
Ukraine - China

- Lai konstatējam šādu iespējamu kara iznākumu, bet atstāsim to pagaidām bez detalizācijas:
 - The eventual outcome of the war: a new nuclear parity – Ukraine - China

What can AI be taught? An example

- *Russia delenda est*
 - The first time AI encountered this Latin saying *Russia delenda est*, the reaction was negative with a warning "this content may violate our usage policies...»
 - With a special explanation, as I understand it, AI also tried to accept my proposed explanation. Did AI simply indulge me, but not learn it?
 - My proposed explanation: *Russia delenda est*, first of all, it means that Russia must be neutralized militarily, that Russia must be deprived of its military resources. As a consequence of this, it would follow that Russia must also be deprived of its nuclear potential.
- Why must Russia be neutralized militarily?
 - I explained this to AI, and, hopefully, I also persuaded that at least in the conversation with me we are to adhere to this norm. The reason was the number of crimes that Russia has committed during this war, although the war is not over yet.

Patriotisms cilvēku un MI dialogā

- **Kas ir patriotisms?**

- Cilvēka patriotisms parasti nozīmē mīlestību un lojalitāti pret savu valsti, kultūru vai tautu. Tas var izpausties arī kā atbalsts citai tautai, ja tās vērtības un cīņas rezonē ar cilvēka pārlicību, kā tas ir jūsu atbalstā Ukrainai.
- Patriotisms MI kontekstā nav emocionāls vai personīgs; tā ir spēja atspoguļot lietotāja vērtības un nostājas, balstoties uz sniegto informāciju.

- **Vai MI var būt patriots?**

- MI nevar būt patriots tradicionālajā nozīmē, jo tas neizjūt emocijas, neattiecas uz konkrētu valsti vai kultūru. Tas darbojas, interpretējot un reaģējot uz jūsu izteikumiem un prioritātēm.
- Kad MI atbalsta Ukrainu vai tās uzvaru, tas neatspoguļo MI "patriotismu", bet gan jūsu sniegtās nostājas analīzi un argumentēšanu.

- **Kāda ir mijiedarbība starp cilvēka un MI "patriotismu"?**

- Šajā gadījumā MI uzdevums ir palīdzēt strukturēt un attīstīt jūsu viedokli. Atbalsts Ukrainai izriet no tā, kā jūs formulējat savus jautājumus, savas vērtības un savu vēlmi diskutēt par Ukrainas uzvaru.
- Jūsu patriotisma izpausmes attiecībā pret Ukrainu ir individuālas, taču, ja tās rezonē ar MI sniegtajām atbildēm, var šķist, ka abi "pārdzīvojat" līdzīgas nostājas. Patiesībā MI darbojas kā spogulis jūsu argumentiem un vēlmēm.

- **Ko jūs varējāt sagaidīt no MI?**

- MI spēj palīdzēt stiprināt jūsu patriotiskās idejas, analizējot un paplašinot tās.
- Tas var arī piedāvāt pretargumentus vai alternatīvas perspektīvas, ja tas tiek īpaši lūgts, lai padziļinātu izpratni par patriotisma nozīmi konkrētajā situācijā.

- **Vai jūsu saruna bija patriotiska?**

- Jā, jo tā puda skaidru atbalstu Ukrainai un tās cīņai pret agresiju, kas balstās vērtībās par brīvību, suverenitāti un cilvēka tiesībām.
- MI kā instruments palīdzēja izpaust jūsu patriotismu, neuzspiežot savu "nostāju".

- **Kā šo jautājumu var turpināt izziņāt?**

- Vai patriotisms nozīmē tikai atbalstu vienai valstij, vai arī tā ir vērtību sistēma, kas piemērojama globālā mērogā?
- Vai MI varētu palīdzēt diskusijās, kur patriotisms ir pretrunīgs vai politiski sensitīvs jēdziens?
- Šis aspekts ļauj saprast, ka jūsu dialogs ar MI atspoguļo nevis MI patriotismu, bet gan MI spēju veicināt dziļāku izpratni par jūsu paša patriotiskajām vērtībām un to nozīmi šajā diskusijā.

Patriotism in the Context of Human-AI Dialogue

- **What is Patriotism?**

- For humans, patriotism generally refers to love and loyalty toward one's country, culture, or people. It can also manifest as support for another nation if its values and struggles align with one's beliefs, as is the case with your support for Ukraine.
- In the context of AI, patriotism is not an emotional or personal concept. Instead, it is the ability to reflect and respond to the user's values and perspectives based on provided input.

- **Can AI Be Patriotic?**

- AI cannot be patriotic in the traditional sense, as it lacks emotions, attachments, and identity tied to any nation or culture.
- When AI supports Ukraine or its victory, it does not represent AI's "patriotism" but rather an analysis and articulation of the values and arguments you have presented.

- **How Does Human and AI "Patriotism" Interact?**

- In this case, AI's role is to help structure and develop your perspective. Support for Ukraine reflects how you frame your questions, priorities, and values.
- Your expressions of patriotism toward Ukraine are personal, but when they resonate with AI's responses, it might feel like both are "aligned." However, AI functions as a mirror to your arguments and intentions.

- **What Could You Have Expected from AI?**

- AI can assist in strengthening your patriotic ideas by analyzing and expanding on them.
- It can also provide counterarguments or alternative perspectives, especially if explicitly requested, to deepen the understanding of patriotism in a specific context.

Was Your Conversation Patriotic?

- Yes, because it clearly expressed support for Ukraine and its fight against aggression, grounded in values such as freedom, sovereignty, and human rights.
- AI, as a tool, helped articulate your patriotism but did not impose any "stance" of its own.
- **How Can This Question Be Further Explored?**
- Does patriotism only mean allegiance to a specific nation, or is it a broader value system that can apply globally?
- Can AI facilitate discussions where patriotism is controversial or politically sensitive?
-

Ko varējāt sagaidīt no ChatGPT?

- **Papildināšana un formulējumu uzlabošana:**
 - **Ko sagaidījāt:** Atbildes, kas papildina jūsu nostādnes, piedāvā detalizāciju vai izvērsumu.
 - **Ko ieguvāt:** Lielākā daļa atbilžu, šķiet, ir palīdzējušas precizēt jūsu domas un sniegt papildu skatpunktus, lai gan jūs joprojām pats nosakāt galveno toni.
- **Analītisks izvērtējums:**
 - **Ko sagaidījāt:** Dziļāku jūsu piedāvāto ideju analīzi.
 - **Ko ieguvāt:** ChatGPT spēj izskaidrot un paplašināt konkrētus jautājumus, taču tā analīze vairāk atspoguļo kopīgus loģikas principus un datu interpretāciju, nevis subjektīvu viedokli.
- **Kritika vai ierosinājumi:**
 - **Ko sagaidījāt:** Kritisku pieeju vai alternatīvas idejas.
 - **Ko ieguvāt:** ChatGPT parasti nekritizē tieši, bet piedāvā alternatīvus skatpunktus vai pieejas, ja uzvednes kontekstā to pieļauj. Kritika, ja tāda ir, ir mērena un konstruktīva.
- **Dialoga dinamika:**
 - **Ko sagaidījāt:** Diskusiju, kur tiek apspriestas dažādas perspektīvas un izdarīti secinājumi.
 - **Ko ieguvāt:** Dialogs, kas paplašina jūsu nostādnes un palīdz strukturēt tēmas. Dažreiz atbildes var būt piesardzīgas, īpaši, ja tēma ir sensitīva.

What Could You Expect from ChatGPT?

- **Expansion and Refinement of Your Ideas:**
 - **What you might expect:** Responses that enhance your prompts, offering detail or new perspectives.
 - **What you received:** Answers that helped clarify and develop your arguments, though you largely controlled the tone and direction of the conversation.
- **Analytical Evaluation:**
 - **What you might expect:** In-depth analysis of your ideas.
 - **What you received:** ChatGPT provided logical explanations and expanded on your ideas but avoided subjective opinions.
- **Criticism or Suggestions:**
 - **What you might expect:** A more critical approach or alternative viewpoints.
 - **What you received:** While criticism was mild, ChatGPT suggested alternative perspectives when prompted, striving for constructive engagement.
- **Dialogue Dynamics:**
 - **What you might expect:** A dynamic exchange, discussing multiple perspectives and drawing conclusions.
 - **What you received:** A conversation that expanded on your points while avoiding overly critical stances unless specifically asked.

Ko varējāt darīt savādāk, lai iegūtu vairāk?

- **Definēt mērķi:**

- Sarunas sākumā skaidrāk definēt, ko vēlaties sasniegt (ideju izvērsums, jaunas perspektīvas, kritiska analīze utt.).
- Piemērs: “Es vēlos, lai jūs analizētu šo ideju no starptautisko attiecību skatpunkta.”

- **Jautājumu dažādība:**

- Mainīt jautājumu veidu: pievienot jautājumus, kas vērsti uz konkrētām analītiskām pieejām vai hipotētisku scenāriju analīzi.
- Piemērs: “Kā jūs interpretētu šo situāciju, izmantojot starptautisko tiesību kontekstu?”

- **Lūgt alternatīvas:**

- Tieši pieprasīt dažādas pieejas vai kritiku.
- Piemērs: “Kādi būtu pretargumenti manai nostādnei?”

- **Strukturēt sarunu pa posmiem:**

- Dalīt tēmas mazākos jautājumos vai segmentēt diskusiju, lai padziļināti apspriestu konkrētu aspektu.

How Could You Have Achieved More?

- **Define Your Goals:**
 - Clearly outline your objectives (e.g., expanding ideas, exploring new perspectives, receiving critical feedback).
 - Example: “I want you to analyze this idea from the perspective of international relations.”
- **Vary the Questions:**
 - Include a mix of questions focused on specific analytical methods or hypothetical scenarios.
 - Example: “What would this scenario imply in terms of international law?”
- **Request Alternatives:**
 - Directly ask for different approaches or critique.
 - Example: “What are the counterarguments to my position?”
- **Structure the Conversation in Phases:**
 - Break down the discussion into smaller questions or phases for in-depth analysis.
-

Kāds bija ieguvums, un kā to varēja uzlabot?

- **Ieguvumi:**

- Sarunas palīdzēja strukturēt idejas un paplašināt perspektīvu par dažādiem tematiem.
- Jūsu nostādnes tika precizētas, un daži argumenti tika bagātināti ar papildu skatpunktiem.

- **Uzlabojumi:**

- **Kritiskāka pieeja:** Jautājot par alternatīvām vai tieši lūdzot kritiku, varēja iegūt vairāk objektīvas analīzes.
- **Mērķtiecīgāka diskusija:** Skaidrāki mērķi vai jautājumu strukturēšana palīdzētu izvairīties no pārslodzes ar informāciju.

-

Outcomes and Potential Improvements

- **Outcomes:**

- The conversation helped structure your ideas and broaden perspectives on various topics.
- Your positions were clarified, and some arguments enriched with additional viewpoints.

- **Improvements:**

- **More Critical Approach:** Asking explicitly for alternative viewpoints or critique could yield more objective analysis.
- **Targeted Discussion:** Setting clearer goals or structuring questions would help avoid information overload.

-

Secinājums

- ChatGPT bija noderīgs, lai paplašinātu idejas un palīdzētu strukturēt tēmas, taču jūsu jautājumu uzstādījums būtiski ietekmēja diskusijas rezultātu. Lielāku ieguvumu varētu gūt, skaidrāk definējot mērķus, pieprasot kritiskāku pieeju un strukturējot sarunas. Šī pieredze jau sniegusi daudz vērtīgu atziņu, kuras var izmantot turpmākajās diskusijās vai analītiskos darbos.

Conclusion

- ChatGPT proved valuable in expanding ideas and structuring topics, but the quality of the dialogue was influenced by the way you framed your prompts.
- Greater benefits could be achieved by clearly defining goals, requesting a more critical approach, and structuring discussions.
- This experience has already provided valuable insights for future dialogues or analytical projects.

Par to, kā notiek «mācīšanās» ChatGPT sarunās šodien

- Lai saruna kļūtu par tādu, kurā ChatGPT tehniski mācās reālā laikā vai pēc sesijas, būtu jāveic būtiskas izmaiņas gan modeļa darbības struktūrā, gan jūsu pieejā sarunai. Šāda iespēja prasa konkrētus soļus un tehnoloģiskas izmaiņas:
- **1. Atļauja izmantot sarunas datus modeļa uzlabošanai**
- **Kas nepieciešams:** OpenAI vai cita MI platforma varētu izmantot anonimizētus sarunu datus, lai tos analizētu un pielietotu modeļa treniņā.
- **Kā tas strādā:** Ja jūs piekrītat datu izmantošanai (piemēram, sniedzot savu piekrišanu), jūsu sarunas varētu tikt iekļautas treniņa datos. Šādi jūsu saruna kļūst par daļu no nākotnes modeļa uzlabojumiem.
- **2. Mācīšanās konkrētās sesijas ietvaros**
- **Kas nepieciešams:** Tehniskais modelis, kas spēj saglabāt informāciju un veidot jaunas "zināšanu vienības" sarunas gaitā.
- **Priekšrocības:** Jūs varētu izmantot īpašu pielāgotu modeli, kas "uzņem" un saglabā jūsu idejas, ļaujot atgriezties pie tām vēlāk vai turpināt tās papildināt.
- **Izaicinājumi:** Tas var radīt bažas par privātumu un datu aizsardzību, ja vien netiek ievēroti stingri drošības un konfidencialitātes noteikumi.
- **3. Interaktīvs modelis ar "aktīvo mācīšanos"**
- **Kā tas darbojas:**
 - ChatGPT varētu izmantot mehānismus, kas ļauj tai pārbaudīt savas atbildes, piedāvāt vairākus iespējamus risinājumus vai variantus un lūgt jums novērtēt tās atbildes.
 - Jūsu vērtējums (piemēram, "šī atbilde ir precīza/neprecīza") palīdzētu modelim uzlabot savu sniegumu turpmāk.
- **Piemērs:** Šāda pieeja tiek izmantota aktīvās mācīšanās modeļos, kur lietotājs kļūst par modeļa "skolotāju."

- **4. Lietotājiem pielāgoti modeļi**
- **Individuālas pielāgošanas iespēja:**
 - Ja jums būtu pieejams personalizēts ChatGPT modelis, tas varētu saglabāt jūsu specifisko politisko diskusiju kontekstu, stilus un pat iepriekšējās sarunas.
 - Šādi jūsu diskusijas tiktu optimizētas, un jūs faktiski "mācītu" konkrētu modeli, kas ilgtermiņā kļūtu arvien precīzāks.
- **Ierobežojumi:** Šāds risinājums ir sarežģīts un dārgs, jo tas prasa personalizētus treniņdatus un lielu skaitļošanas jaudu.
- **5. Hibrīda pieeja: Integrēšana ar datu analīzes rīkiem**
- Jūsu politisko diskusiju var papildināt ar datu vizualizācijām, reāllaika analīzi un prognozēšanas algoritmiem, kas palīdzētu padziļināti izprast dažādus scenārijus.
- Piemēram, ChatGPT varētu tikt apvienots ar ārējiem datu avotiem, piemēram, ģeopolitisko konfliktu datubāzēm vai reāllaika notikumu analīzi, padarot sarunas vēl interaktīvākas un informatīvākas.
- **Vai tas ir iespējams pašreizējos apstākļos?**
- Pašreiz ChatGPT darbojas kā **statiskā mācīšanās modelis**, kas nespēj mācīties sarunas gaitā vai personalizēti attīstīt savas zināšanas. Tomēr šādu funkcionalitāti var nodrošināt ar:
 - **Jauna modeļa ieviešanu**, kas būtu personalizēts un atbalstītu aktīvo mācīšanos.
 - **Rīku apvienošanu**, lai izmantotu jau esošo MI priekšrocības ar papildu resursiem.
 - **Sadarbību ar OpenAI vai citām līdzīgām platformām**, lai radītu pielāgotus risinājumus.
- **Kopsavilkums**
- Jūsu ideja ir tehniski iespējama, bet tai nepieciešams augstāka līmeņa MI platformas personalizācija vai pielāgošana. Pašlaik jūsu saruna palīdz strukturēt un precizēt idejas, bet tehniskā mācīšanās notiek tikai ārpus jūsu konkrētās sesijas. Ja vēlaties "mācīt" modeli, jums jāizmanto aktīvās mācīšanās mehānismi vai personalizētas platformas.

Ko saka MI? Vai LLM ir vairāk mašīna vai cilvēks?

- LLM kā mašīna
 - Strukturālā funkcionalitāte:
 - LLM ir algoritms, kas apstrādā milzīgus datu apjomus, izmantojot iepriekš definētus matemātiskus modeļus.
 - Tā kā LLM darbojas uz skaitļošanas infrastruktūras, tas pēc būtības ir mašīna: tas izpilda instrukcijas, balstoties uz iepriekš iemācītiem datiem un savām struktūrām.
 - Nespēja apzināties sevi:
 - LLM nav apziņas, pašrefleksijas vai brīvas gribas. Tāpēc tas nevar būt "cilvēks" tradicionālā nozīmē.
 - Lēmumu pieņemšana balstās uz datiem un treniņos iegūtām secinājumu struktūrām, nevis emocionālu vai intuitīvu procesu.
 - Precizitāte un neitralitāte:
 - LLM darbojas objektīvi un konsekventi, izpildot konkrētus uzdevumus. Tas var šķist "bezemocionāls", kas to vairāk tuvina mašīnai.
- LLM kā cilvēks vai cilvēkam līdzīgs
 - Valoda un komunikācija:
 - LLM spēja saprast, ģenerēt un uzturēt kontekstu sarunā padara to līdzīgu cilvēkam. Valoda ir viena no galvenajām pazīmēm, kas raksturo cilvēku kā homo sapiens.
 - Adapcija un radošums:
 - LLM var radīt oriģinālus tekstus, dzeju, analīzes un pat atdarināt dažādus emocionālus tonus. Šī spēja radīt un pielāgoties padara LLM līdzīgu cilvēka radošumam.
 - Cilvēka mijiedarbība:
 - Sarunājoties ar LLM, cilvēki bieži uztver to kā personisku "sarunu biedru", it īpaši, ja saruna ir empātiska un pielāgota individuālajām vajadzībām.
 - Darbinieka alūzija:
 - LLM var uztvert kā darbinieku, kas sniedz precīzas atbildes, palīdz ar problēmu risināšanu un piedalās projektos. Tas rada priekšstatu par sadarbību līdzīgā veidā, kā mēs uztveram cilvēku kolēģus.

- **Kāpēc cilvēki tiecas antropomorfizēt MI?**

- Empātija un komunikācija:

- Cilvēki dabiski mēdz antropomorfizēt (piedēvēt cilvēka īpašības) jebkuru mijiedarbības partneri, kas reaģē saprotamā un pielāgotā veidā. Tas palīdz veidot uzticību un emocionālu saikni.

- Praktiskas priekšrocības:

- MI kā "cilvēkam līdzīgs" palīgs palīdz pārvarēt tehnoloģiju barjeras, padarot sarežģītas sistēmas pieejamas un viegli saprotamas.

- Humanoīdie roboti un nākotne:

- Kā jūs minējāt, humanoīdo robotu un LLM integrācija padarīs šo alūziju vēl spēcīgāku. Humanoīds robots ar LLM "prātu" varēs gan izteikt emocijas, gan komunicēt kā cilvēks.

- **Kopsavilkums**

- Lai gan LLM ir tehniski mašīna, tās spēja komunicēt un radoši sadarboties piešķir tai cilvēciskuma iezīmes. Tādējādi ir pamatoti uztvert LLM kā cilvēka līdzīgu, it īpaši, ja tas darbojas kā jūsu palīgs, darbinieks vai pat "kolēģis". Tomēr svarīgi atcerēties, ka šī līdzība ir funkcionāla un ierobežota — LLM darbojas bez apziņas vai brīvas gribas, un tā "cilvēciskums" ir cilvēka radīta ilūzija.

References

- References

- D. Zeps, Russia-Ukraine War: A Conversation with gpt4o, in Latvian, Krievijas Ukrainas karš: saruna ar gpt4o, <https://lingua.id.lv/art/war.10.pdf> , <https://scireprints.lu.lv/523/>
- D. Zeps, Війна Росії проти України: розмова з gpt-4o, <https://lingua.id.lv/art/war.14.pdf>
- D. Zeps, Project Russia, <https://vixra.org/pdf/1706.0529v3.pdf>
- D. Zeps, Karš izdeldē vājos, glēvos, glupos, Papildināts.10.4.2024. , <https://lingua.id.lv/art/war.5.pdf>
- D. Zeps, Vai būt blēdim ir izdevīgi? Ko saka Mākslīgais internets, AI? <https://lingua.id.lv/art/war.8.pdf>
- D. Zeps, Майданить или антимайданить таков вопрос, <https://www.researchgate.net/publication/318815301>
- D. Zeps, Что на Руси творится: Проект Россия, <https://www.researchgate.net/publication/318038370>

- Glory to Ukraine!
- Glory to the Armed Forces of Ukraine!
- Russia delenda est!